



**ГОСУДАРСТВЕННОЕ АВТОНОМНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ
САРАТОВСКОЙ ОБЛАСТИ
«РЕГИОНАЛЬНЫЙ ЦЕНТР ОЦЕНКИ КАЧЕСТВА ОБРАЗОВАНИЯ»**

8 февраля 2021 год

г. Саратов

**Аналитическая справка
по результатам исследования объективности
системы оценивания образовательных результатов в образовательных
организациях Саратовской области в 2020/2021 учебном году**

В соответствии с п. 8 приказа министерства образования Саратовской области от 14 августа 2020 года № 1128 «Об организации подготовки и проведения мероприятий по оценке качества общего образования на территории Саратовской области в 2020/2021 учебном году», а также в целях совершенствования системы образования и повышения объективности оценивания работ (ГИА-11, ДР-10, ВПР, РПР и др.) в образовательных организациях Саратовской области был проведен ежегодный опрос по выявлению степени объективности оценки качества образования. Для проведения опроса были предложены опросные формы для трёх групп респондентов: педагогов, обучающихся и их родителей (законных представителей). В опрос были вовлечены в 2020/2021 учебном году педагоги, обучающиеся и их родители (законные представители) 7 – 11 классов, в 2019/2020 учебном году 9 и 11 классов.

Опрос респондентов проводился в режиме онлайн с помощью опросных форм, созданных в системе Google Docs. В настоящий момент опросные формы также доступны к заполнению, ознакомиться с ними можно по ссылкам:

- для педагогов – <https://forms.gle/MCFTPb2LYQa1uSmf9>
- для обучающихся – <https://forms.gle/dNZAp4Rqw2tgo8ni7>
- для родителей (законных представителей) – <https://forms.gle/MCFTPb2LYQa1uSmf9>

В период с 21 января 2021 года по 1 февраля 2021 года более 85000 респондентов приняли участие в онлайн-опросе: 11546 педагогов, 34486 обучающихся 7 - 11 классов, 38771 родителей (законных представителей). Следует отметить, что родителей, принявших участие в опросе на 4285 человек больше, чем обучающихся. Это говорит, в частности о росте интереса родителей к объективности оценивания работ (ГИА-11, ДР-10, ВПР, РПР) и, в целом, к системе образования.

Так, на вопрос о наличии в системе образования Саратовской области общепринятых и одинаково понимаемых целей, которые необходимо

достигнуть в результате обучения сохраняется положительная тенденция. Более 80% респондентов в каждой из групп согласны с этим утверждением. Стоит отметить, что процент педагогов, считающих, что это так, превышает процент родителей и обучающихся на 9,8% и 11,8%, соответственно (рисунок 1). В 2019/2020 учебном году этот показатель 13% и 16,1% соответственно.

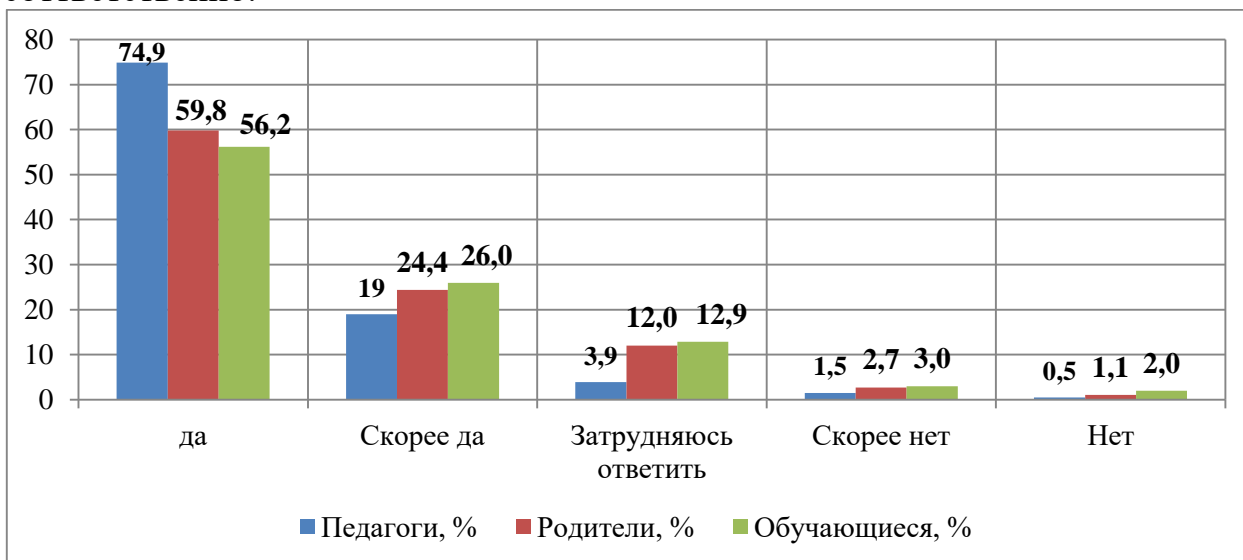


Рис. 1. Наличие единых общепринятых и одинаково понимаемых целей, которые необходимо достигнуть в результате обучения

На вопрос о наличии ясно сформулированных критериев оценки доля положительных ответов несколько уменьшилась по сравнению с 2019/2020 учебным годом. На 2,1% у педагогов (2019/2020 учебный год – 79%, 2020/2021 – 76,7%); на 4,8% среди обучающихся (2019/2020 учебный год – 59,8%, 2020/2021 – 55,0%); на 5,2% у родителей обучающихся (2019/2020 – 61,9%, 2020/2021 – 56,7%). Почти 13% обучающихся и 9% родителей не знакомы с критериями выставяемых отметок (в 2019/2020 учебном году – 8% и 7% соответственно). Около 10% тех и других респондентов затрудняются чётко ответить что-либо о наличии критериев и, что особенно вызывает опасения – 6,1% педагогов (в 2019/2020 учебном году - 4,3%) оценивающих работу учеников, смутно представляют себе, каким образом формируется отметка по тому или иному предмету (рисунок 2). А значит, объективность в оценивании результатов обучения в 6% (в 2019/2020 учебном году - 4%) случаев под вопросом. Процент отклонения показателя не велик, тем не менее, на лицо отрицательная динамика, что не может не вызывать опасения.

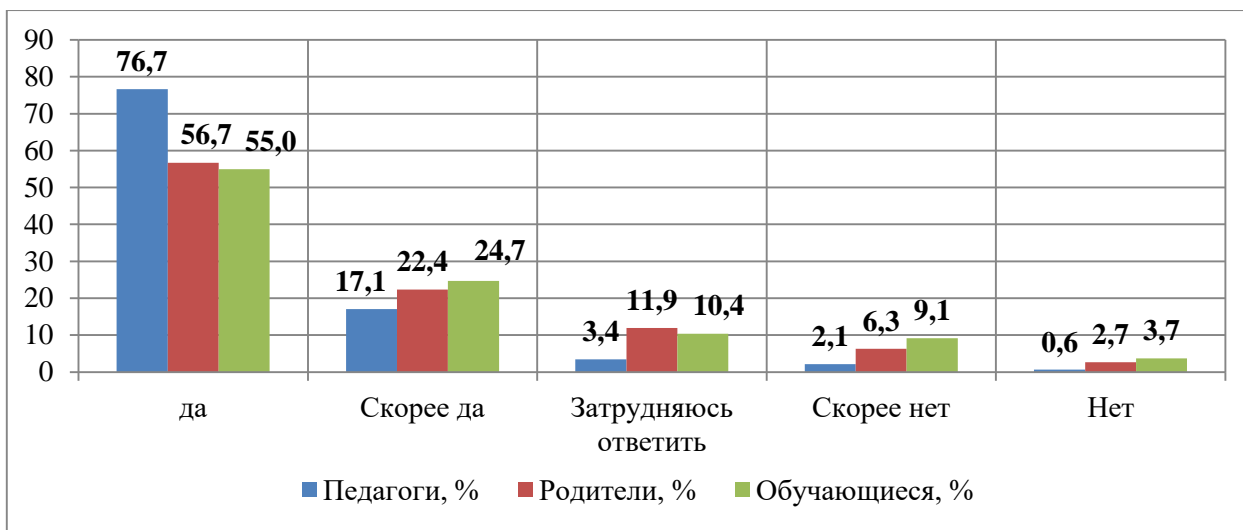


Рис. 2. Наличие ясно сформулированных критериев оценки

Систематичность проверки и оценки знаний, умений и навыков обучающихся является важным структурным компонентом процесса обучения, что позволяет выявить уровень успеваемости, и обеспечивает непрерывность в процессе обучения. В соблюдении данного принципа при оценивании результатов уверены 47,8% обучающихся (в 2019/2020 учебном году – 51,6%), 56,7% родителей (законных представителей) (в 2019/2020 учебном году - 59,7%). Среди педагогов положительно ответили 72,5% респондентов против 75,4% в 2019/2020 учебном году (рисунок 3). Как видно из показателей наблюдается небольшой спад, в среднем 2,5-3% по каждому показателю.

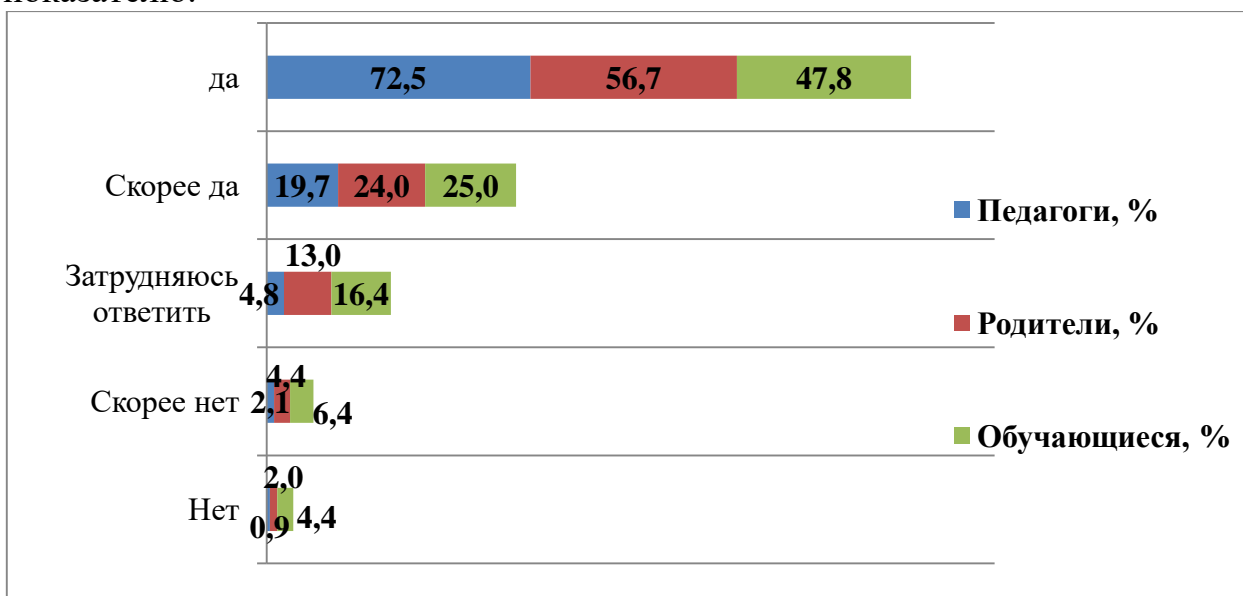


Рис. 3. Результаты исследования систематичности проверки знаний и оценки результатов обучения

Главная составляющая процесса обучения в целом и объективности оценивания результатов в частности – компетентность педагогов (знание предмета, наличие коммуникативных навыков, применение современных

методик обучения). Твёрдо уверены в компетентности своей и коллег по работе 79,8% педагогов (2019/2020 - 81,2%), подтверждают это 60,1% обучающихся (2019/2020 - 62,9%) и 62,7% родителей (законных представителей) (2019/2020 - 65,2%). В целом показатель остался на прежнем уровне. Однако сомневаются в профессионализме учителей около 14% (2019/2020 - 15%) обучающихся и их родителей (законных представителей) и 4% самих педагогов (рисунок 4).

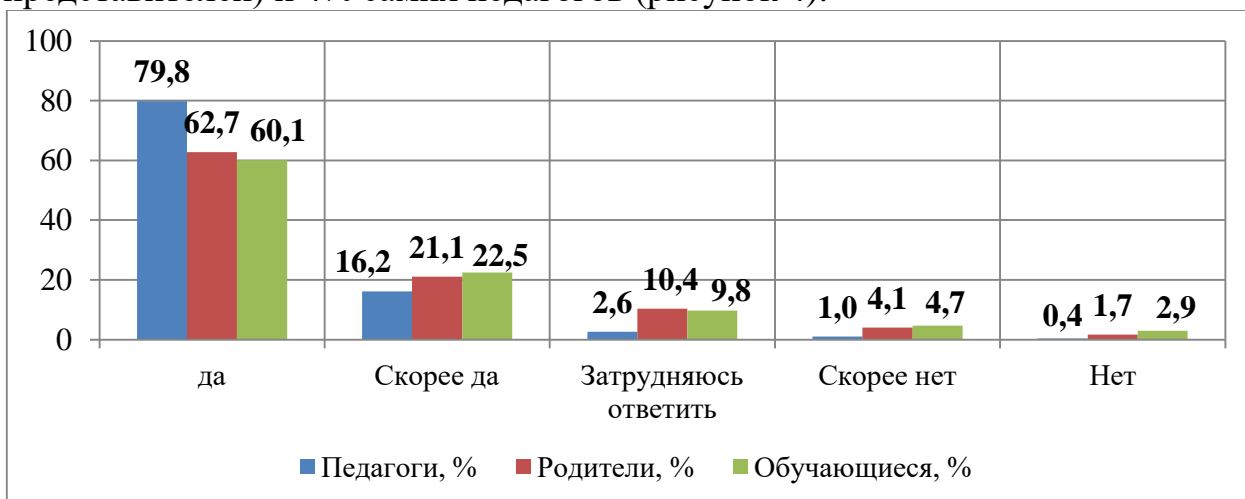


Рис. 4. Компетентность учителей: знание предмета, коммуникативные навыки, применение современных методик обучения и другое

Немаловажным фактором объективности оценки качества образования является обеспечение педагогом возможности участия обучающихся в различных образовательных мероприятиях: конференциях, олимпиадах, конкурсах, форумах и других. В целом, у всех респондентов мнения по этому вопросу в опросе 2020/2021 учебного года совпадают. Но, следует отметить, что около 15% (2019/2020 - 10%) обучающихся всё же требуют более пристального внимания со стороны педагогов и вовлечения их в различного рода мероприятия (рисунок 5).

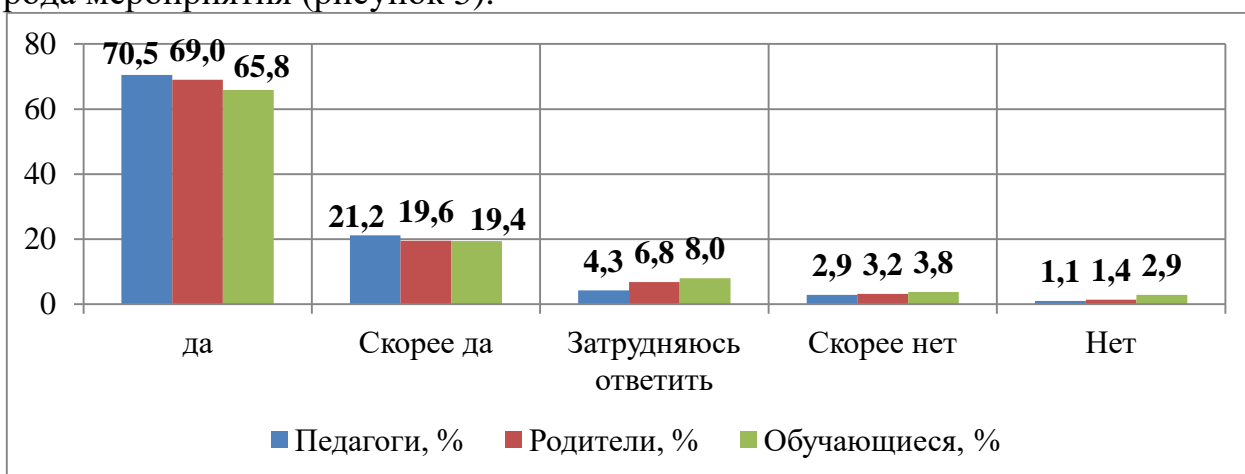


Рис. 5. Обеспечение возможности участия в различных образовательных мероприятиях для обучающихся (конференции, олимпиады, конкурсы, форумы и другое)

Одним из ключевых факторов, влияющих на объективность оценки качества образования, является открытость и прозрачность системы оценивания: когда все участники образовательного процесса осведомлены о критериях, в соответствии с которыми выставляются отметки. Результаты опроса показали, что в среднем около 80% респондентов из каждой группы склонны считать систему оценивания открытой и прозрачной (рисунок 6). В опросе 2019/2020 учебного года респонденты показали те же результаты.

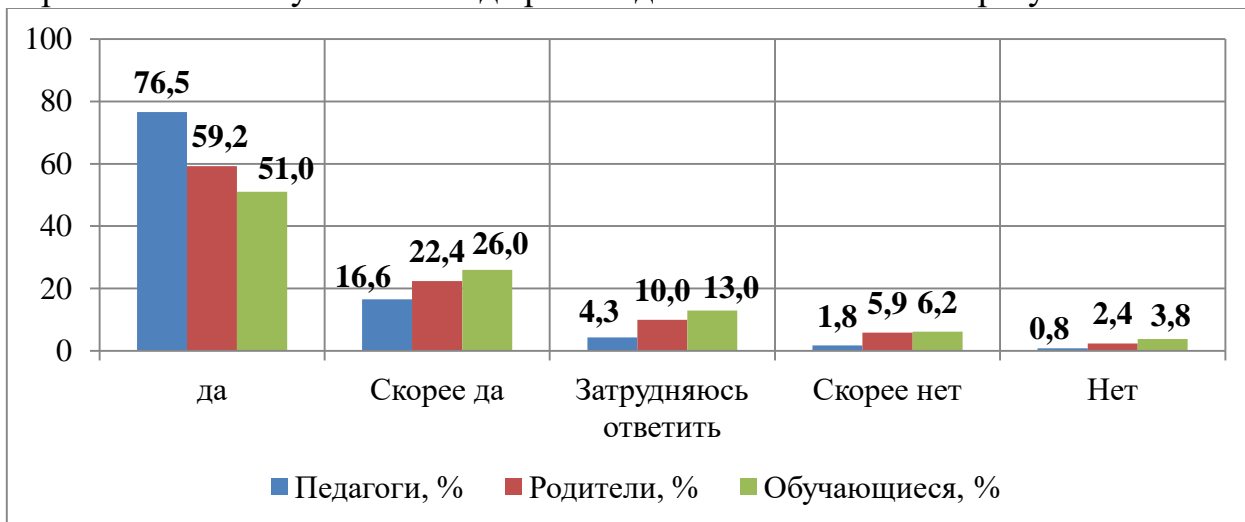


Рис. 6. Открытость и прозрачность системы оценивания

Оценивание ситуации - «избегание педагогами «крайних отметок» (например, «2» и «5»)» оказалось неоднозначным во всех трёх группах респондентов, в 2019/2020 учебном году, так и в 2020/2021. Количество ответов по каждой из пяти позиций распределилось примерно равномерно. Тем не менее, более 60% родителей (законных представителей) и обучающихся испытывали затруднения при ответе на вопрос, что говорит о существовании данной проблемы - как об одном из признаков необъективности при оценивании результатов обучения (рисунок 7).

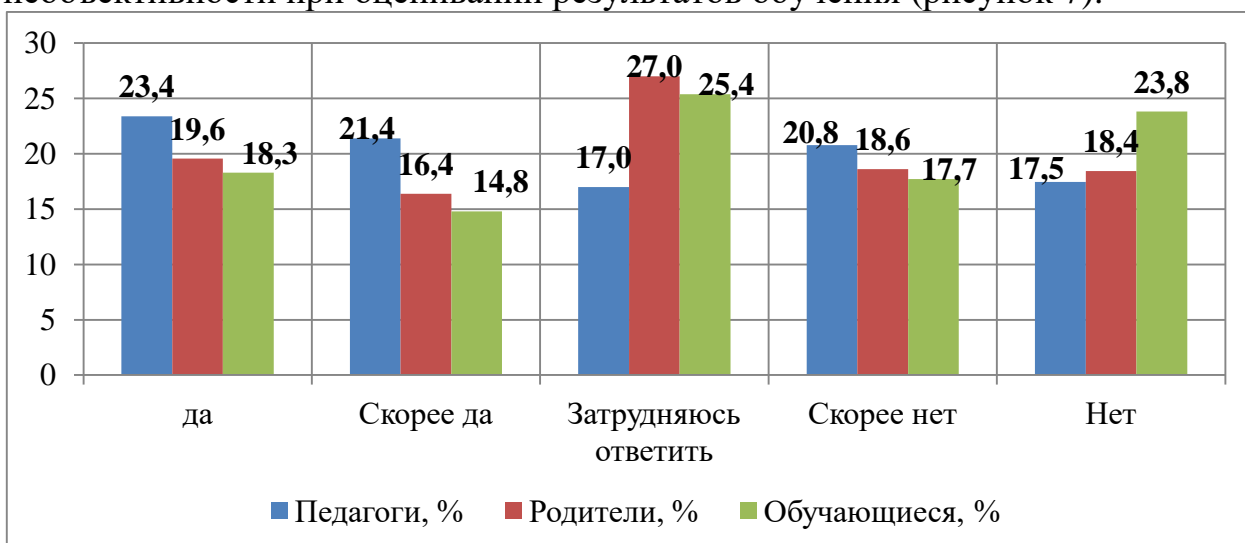


Рис. 7. Избегание педагогами «крайних отметок» (например, «2» и «5»)

Следующий вопрос также позволил выявить некоторые несовершенства в системе оценивания: субъективизм учителя по отношению к обучающимся, проявляющийся в разделении учеников на группы («сильные», «средние», «слабые»), при котором ученик, попавший у учителя в группу «слабых», имеет невысокий шанс переместиться в группу «средних» или «сильных». Более 21% обучающихся и их родителей (законных представителей) утвердительно ответили на данный вопрос, ещё более 15% респондентов (кроме педагогов) склоняются к тому, что данная проблема существует (рисунок 8). В свою очередь, 26,2% педагогов считают, что проблемы деления обучающихся на группы скорее не существует, 35,8% педагогов уверены, что данной проблемы нет. Показатель, в среднем, по сравнению с прошлым учебным годом остался на прежнем уровне.

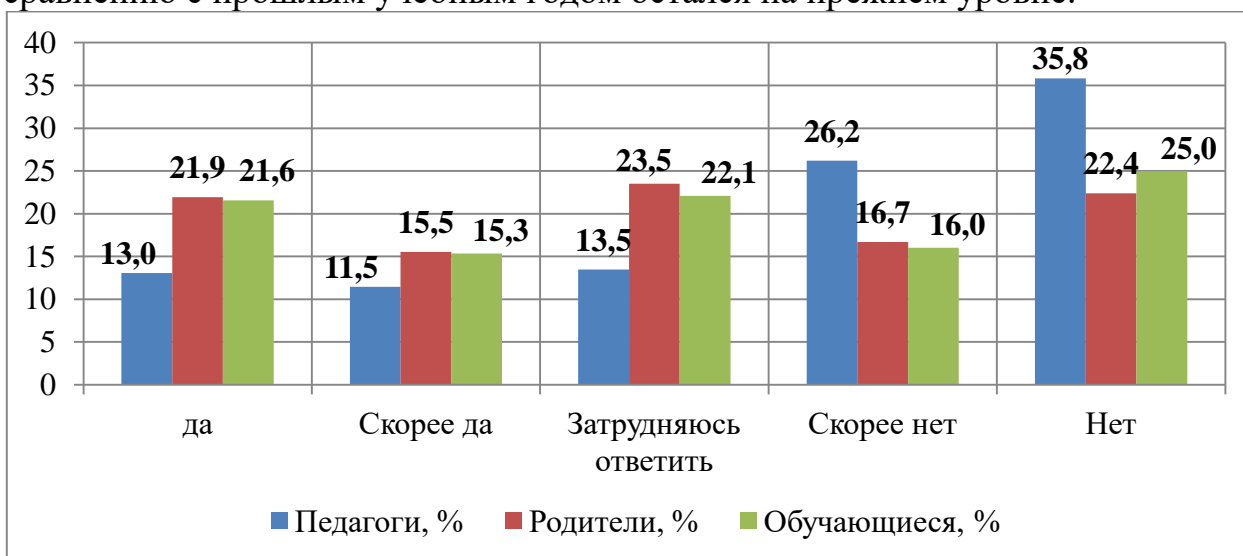


Рис. 8. Обозначена проблема, проявляющаяся в разделении педагогом учеников на группы («сильные», «средние», «слабые»)

Проблема субъективизма учителя находит своё проявление не только в делении учеников на группы, но и в завышении педагогом оценок из-за желания пожалеть ученика, угодить родителям или общественности. Стоит отметить, что в сравнении с предыдущим учебным годом, все группы респондентов незначительно сместились в сторону отрицательного ответа. Так, процент родителей, считающих, что педагоги завышают оценки из жалости, составил 12,1% (2019/2020 – 15,4%), в то время как деление на группы отметили 21,9% (2019/2020 – 21,7%) родителей. Процент обучающихся, ответивших положительно на данный вопрос, составил 14,4% (2019/2020 – 17,3%), в то время как деление на группы отметили 21,6% (2019/2020 – 23,6%) обучающихся. 40,2% (2019/2020 – 42,1%) педагогов же считает, что оценки в образовательных организациях не завышаются (рисунок 9).

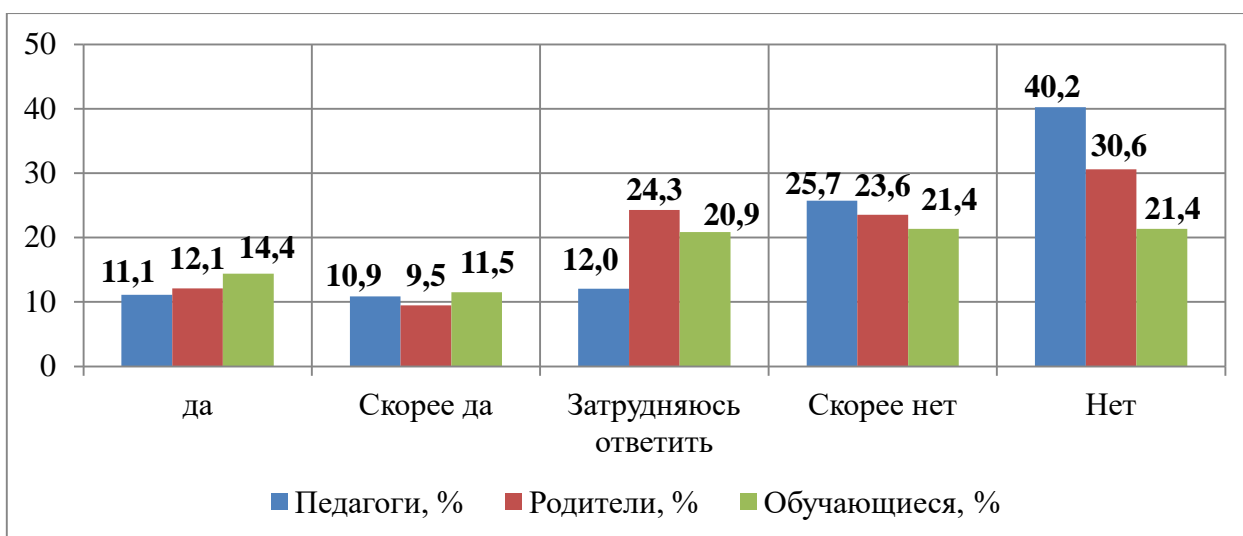


Рис. 9. Субъективизм учителя по отношению к обучающимся: проявляется в завышении педагогом оценок из-за желания похвалить ученика, угодить родителям или общественности

В ответе на заключительный вопрос, который был задан всем трём группам респондентов и выявлял субъективизм учителя по отношению к обучающимся, проявляющийся в личностном отношении к конкретному ученику сохранилась ровная тенденция, по сравнению с прошлым учебным годом. Почти половина педагогов считает, что данная проблема не актуальна (42,2%). При этом более 35% обучающихся и их родителей (законных представителей) убеждены в обратном (рисунок 10).

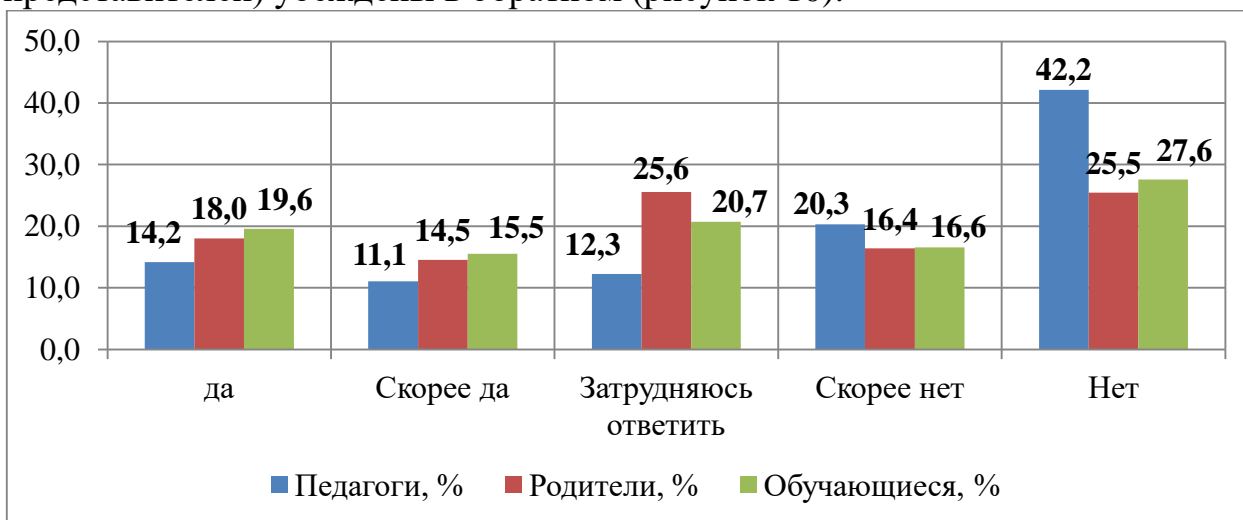


Рис. 10. Влияние личностного отношение учителя по отношению к конкретному ученику

Помимо общих вопросов, адресованных всем трём группам респондентов, в онлайн-опросе также были вопросы, относящиеся преимущественно к одной из групп респондентов (рисунок 11).

Обучающимся и их родителям (законным представителям) было предложено определить по их мнению основную функцию отметки:

1. Отметка является показателем знаний обучающегося,
2. Отметка является положительным стимулом к обучению,
3. Создание педагогом благоприятного психологического климата на уроке.

По результатам опроса наиболее важным критерием является создание педагогом благоприятного психологического климата на уроке: родители – 62,5%, обучающиеся – 52,7%. Этот критерий, также набрал высокий показатель и в 2019/2020 учебном году: родители – 63,5%, обучающиеся – 55,8%.

Вторым по важности показал себя критерий отметки, как положительного стимула обучения: родители – 61,0% (2019/2020 – 59,5%), обучающиеся – 46,2% (2019/2020 – 49,2%).

В меньшей степени, по мнению обучающихся (38,3%) - отметка является показателем знаний. Такая же тенденция сохранялась и прошлый учебный год (38,3%). Хотя родители, по-прежнему уделяют большое внимание отметке. Показатель сохранился на уровне прошлого года и составляет в среднем 50%.

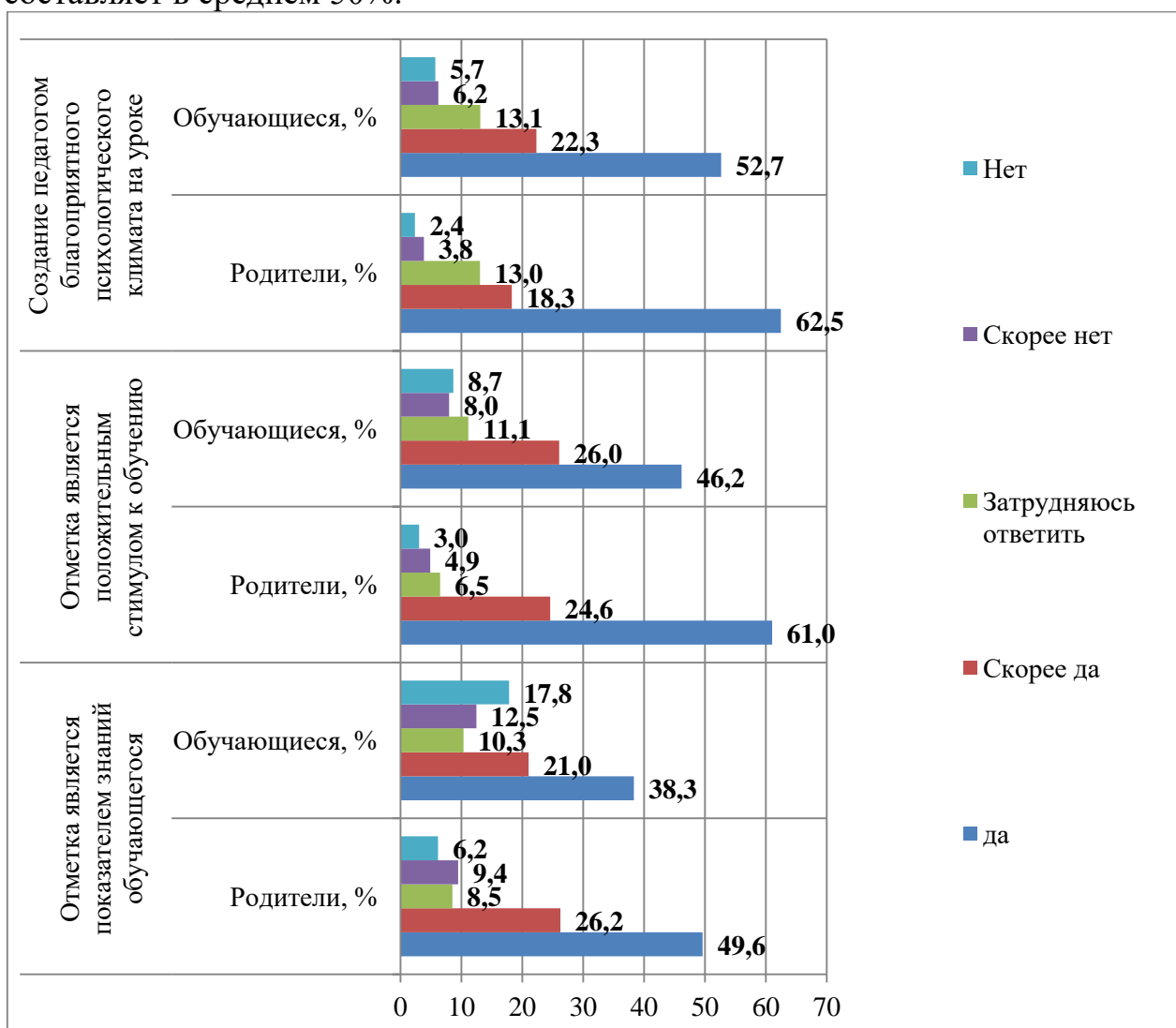


Рис. 11. Соотношение доли респондентов (%) при определении функции «отметки»

Кроме того, два вопроса в исследовании были адресованы исключительно педагогам. По результатам опроса сохранили положительную тенденцию. В 90% случаев в общеобразовательных организациях существуют разработанные методы контроля и оценки системы знаний обучающихся и отмечается их рациональное использование, дидактическая целесообразность (рисунок 12).

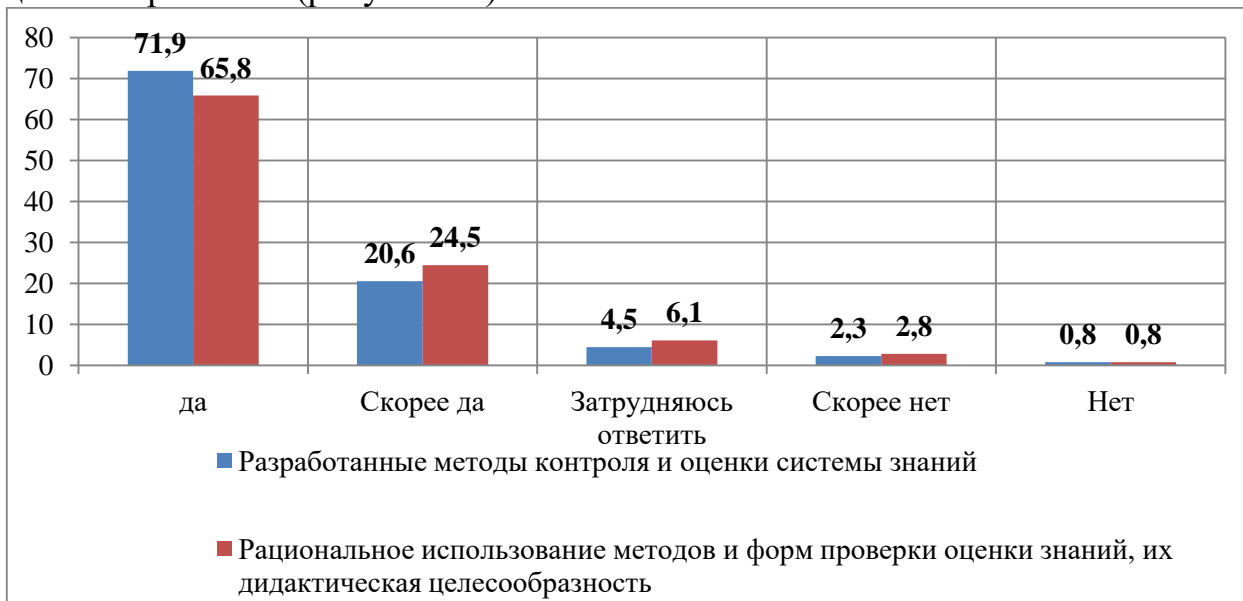


Рис. 12. Сведения о наличие разработанных методов контроля и оценки знаний, их эффективности

Заключительный вопрос был задан исключительно родителям (законным представителям) обучающихся. В ходе опроса выяснилось, что 57,1% родителей уверены, что педагоги в образовательной организации формируют у обучающихся мотивацию к обучению. Ещё более 20% родителей склонны положительно ответить на данный вопрос. Отрицательный ответ дали суммарно 10,1% родителей. В целом, стоит отметить позитивное отношение родителей к данному вопросу (рисунок 13). Если рассмотреть показатели 2019/2020 учебного года, то ситуация в целом не поменялась: 59,8%, 20% и 8, 1% соответственно.

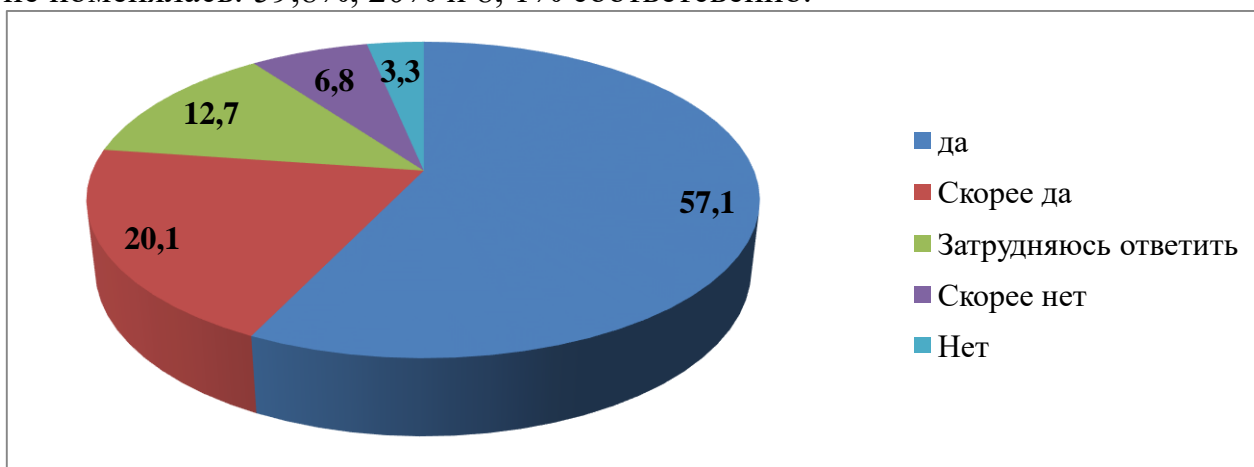


Рис. 13. Отношение родителей к вопросу о формирование у школьников мотивации к обучению

Выводы и рекомендации:

По результатам опроса в большинстве общеобразовательных организаций Саратовской области сформулированы и функционируют принципы открытости и прозрачности системы образования. Однако, ряд критериев опроса имеют, пусть и не большую, но отрицательную тенденцию. Все группы респондентов достаточно на высоком уровне оценивают компетентность педагогов, вовлеченность обучающихся в процесс обучения, говорят об открытости и прозрачности системы образования. Но, тем не менее, опрос показал спад интереса обучающихся непосредственно к отметке – как показателю знаний. Возможно, это связано с отсутствием представлений о критериальной основе оценивания у 10% обучающихся и их родителей (законных представителей), а так же 6,1% педагогов. Также на результаты опроса и небольшую отрицательную динамику по ряду критериев оказало продолжительное дистанционное обучение, связанное с распространением новой коронавирусной инфекции (COVID-19).

Данные результаты опроса позволяют администрации образовательных организаций, методическим службам провести работу по ликвидации пробелов в вопросе критериев оценивания; проводить соответствующую работу по выявлению компетенций учителей и их повышению (знание предмета, наличие коммуникативных навыков, применение современных методик обучения); разработать эффективные методы контроля и оценки системы знаний обучающихся, учитывая дистанционную форму обучения.

Педагогам для повышения объективности оценивания знаний обучающихся следует:

чётко формулировать поставленные на уроке цели обучения;

обратить внимание на систематичность проверки знаний обучающихся по предметам;

заниматься самообразованием для повышения своих компетенций (знание предмета, наличие коммуникативных навыков, применение современных методик обучения);

обеспечить на каждом занятии открытость и прозрачность системы оценивания;

избегать субъективизма при выставлении отметок:

– избегание педагогами «крайних отметок» (например, «2» и «5»);

– условное разделение учеников на группы («сильные», «средние», «слабые»);

– завышение оценок из-за желания пожалеть ученика, угодить родителям или общественности;

– проявление личностного отношения к конкретному ученику;

стремиться к тому, чтобы отметка в большинстве своём являлась показателем знаний обучающегося, а не только положительным стимулом к обучению или средством для создания благоприятного психологического климата на уроке;

формировать у школьников мотивацию к обучению.